

SRI H. N. NANJE GOWDA.—On a point of order, Can a Member use his right of obstruct the proceedings of this House?

MR DEPUTY SPEAKER.—That is why I am prevailing upon the hon Member to resume his seat

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ-ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಬರಗಾಲ ಪರಿಹಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಲ್ಲಿ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಸಹಾಯ ಪಡೆಯಲು ದೆಹಲಿಗೆ ಹೋಗಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ನೆರವು ಪಡೆಯುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು. ಅದರಂತೆ ಅಧರು ಹೋಗಿ ದೆಹಲಿಯಿಂದ ಹಿಂದಿರುಗಿ ಬಂದಿದಾರ. ಅವರ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಭೆ ಕೇಳಲು ಕಾತುರವಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ತಾವು ಅವರಿಂದ ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡಬೇಕು.

MR. DEPUTY SPEAKER.—Those things can be raised according to the rules of procedure.

ಶ್ರೀ ಕೊಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮೀ ನಮ್ಮ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ತಾವು ರಕ್ಷಿಸಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡುವ ಮುನ್ನ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಿಗೆ ವೇಳಿರುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ಧಟತನ ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಈ ಸಭೆಯ ಘನತೆ ಗೌರವಗಳಿಗೆ ಜ್ವಾತಿ ಬಂದಿದೆ. ಸಭೆಯ ಎಲ್ಲ ಸದಸ್ಯರು ಬರಗಾಲದ ಬಗ್ಗೆ ಅವರ ಹೇಳಿಕೆ ಕೇಳಲು ಕಾತುರವಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕೇಳುವುದು.

MR DEPUTY SPEAKER. Yesterday I said that it hurts me to hear to anybody speaking like this. If the hon Members go on making it long speeches I will have to ask the Reporters not to record.

SRI S. BANGARAPPA - I have already given notice of breach of privilege under rule 177 against the Chief Minister. I request you to see that it is taken up tomorrow.

MR DEPUTY SPEAKER.—The hon Member can raise it at the appropriate time, You cannot raise it now, Now I call upon hon Member Sri Kakkilay to speak

**MYSORE (BOMBAY AND HYDERABAD AREAS) RELIGIOUS  
AND CHARITABLE INAMS ABOLITION BILL, 1972, AS  
REPORTED BY THE J. S. C. — MOTION TO  
CONSIDER (DEBATE CONTINUED)**

† ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ಕಕ್ಕಿಲಾಯ (ಬಂಟವಾಳೆ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಂಡನೆ ಮಾಡಿದಾಗ ಇದರ ಮುಖ್ಯ ಉದ್ದೇಶವೇನು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಧಾರ್ಮಿಕವಾಗೂ ಲೋಕಸೇವಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಧರ್ಮದ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ನಾನು ಅವರಿಗಿರುವ ಜಮೀನುಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ರೈತರಿಗೆ ಆ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ತೆರಹದ ಭದ್ರತೆ ಇಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅವರನ್ನು ಜಮೀನಿನಿಂದ ಹೊರಗೆ ಹಾಕುವುದು ಮತ್ತು ಇಷ್ಟಬಂದ ಹಾಗಿ ಆ ರೈತರಿಂದ ಗೇಣಿ ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದು ನಡೆಯುತ್ತದೆ, ಧರ್ಮದ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ದುರ್ವ್ಯವಹಾರಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ಕಾಣುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಇದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬೇಕೆಂದು ಇದರ ಉದ್ದೇಶ. ಎರಡನೇದು ಇದರಲ್ಲಿ ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಇದುವರೆಗೆ ಹೇಗೆ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದವೋ ಅಂತಹ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಯಾದ ದೆಪ್ಪುಗಳಿಲ್ಲದೆ ಹಾಗೂ ತೊಂದರೆ ಇಲ್ಲದೆ ನಡೆಯುವಂತಹ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು. ಇವೆರಡು ಉದ್ದೇಶಗಳಿಂದ ಇಂದು ಇಂದಹ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ. ಅದರ ಇದರ ಉದ್ದೇಶಗಳು ಈ

ಡೇರುತ್ತವೆಯೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾವು ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇಥರ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ರಾಷ್ಟ್ರಕವಿ ಕುವೆಂಪು ರವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಈ ಕಾನೂನು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಧರ್ಮದ ಮೇಲೆ ಶ್ರದ್ಧೆ ಇರುವ ರೆವೆನ್ಯೂ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀ ಕುವೆಂಪುರವರು ಹೀಗೆ ಅವರ ಕವನದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

ಇದು ಗಂಗೂತ್ರಿ ಎನ್ನುವ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಈ ನೇಪುಟದಲ್ಲಿದೆ :

“ಬರೀ ಲಾಕಿತವಲ್ಲಯ ನಮ್ಮ ದೇವ ಸಿರಿನಗಮನಂ  
ಹಂಸಿಯಲ್ಲದ ಮುಖಿತನರೇದೋ ನಮ್ಮಯ ನಮನಂ  
ಮರೆ ಮೋಸವ ಬೂಟಾಟಿಕೆ ತೆಗೆದೊ ವರ್ಧನ ದಮನಂ  
ಧರ್ಮದ ಸೋಗಿನ ದುರ್ಲಾಭಕ್ಕೆ ಕೋ ಧಿಕ್ಕಾರದ ಶವನಂ”

ಎಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಈ ಶಾಸನದ ಹಿಂದೆ ಇರುವ ಉದ್ದೇಶ ಧಾರ್ಮಿಕವಾಗಿ ಉಳಿಯುತ್ತದೆಯೇ ಎಂಬುದು ಒಂದು ಅಂಶ. ಮತ್ತು ಹಂತಹಂತಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಗಳೂ ಇದರಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಧರ್ಮದ ಮೇಲೆ ವಿಸ್ವಾಸ ಇರುವ ನಮ್ಮ ಕಂದಾಯ ಸಚಿವರು ಇಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಹೇಗೆ ಬೆಳೆಸುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಧರ್ಮದ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ, ಸೇವೆಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ದುರ್ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಯಬಾರದು. ಜೊತೆಗೆ ಯಾವುದೇ ಅಪಚಾರ ಇದರಿಂದ ಅಗದಂತೆ ತಡೆಗಟ್ಟಬೇಕೆನ್ನುವುದೇ ಈ ಶಾಸನದ ಮೂಲ ಉದ್ದೇಶವೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಇದನ್ನು ಎರಡು ಭಾಗಗಳಾಗಿ ವಿಂಗಡಿಸಿ ಮಾಡಬಹುದು. ಧಾರ್ಮಿಕ ಸೇವಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಜಮೀನುಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಅವುಗಳ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಅಗುತ್ತಿರುವಂತೆ ದುರ್ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸುಧಾರಣೆ ತರುವುದು ಒಂದನೆಯದು ಮತ್ತು ಈ ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಕಾರ್ಯ ಸೇವೆಗಳಿಗೆ ಅರ್ಥಿಕ ಸಹಾಯ ಕೊಡುವುದು ಎರಡನೆಯದು. ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಸಚಿವರಲ್ಲಿ ನಾನು ಒಂದು ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ಈಗ ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಕೆಲವು ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ, ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಆಂಧ್ರದ ತಿರುಪತಿ ಮತ್ತು ತಿರುಪಾಳಿ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳ ಆಡಳಿತವನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದ ಅಶ್ರಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ರಚಿಸುವುದರ ಮೂಲಕ ಅದರ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಸುಸ್ಥಾಪಿಸಿ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿರುವಂತೆ, ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿಯೂ ಅದೇ ರೀತಿಯ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಈ ತಿರುಪತಿ ದೇವಸ್ಥಾನವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಒಂದು ಸೆಟ್ ಅಂದರೆ ನಾನು ಚಿಕ್ಕವನಾಗಿದ್ದಾಗ ಹೋಗಿ ನೋಡಿದ್ದೆ. ನಂತರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅದನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಂಡ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಸಲ ಹೋಗುವ ಸಂದರ್ಭ ನನಗೆ ಬಂದಿತ್ತು. ಈ ಎರಡು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಯಾವ ರೀತಿ ವಿನಿಯೋಗ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ, ಭಕ್ತಾಧಿಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ದೊರೆಯುತ್ತಿದೆ ಮತ್ತು ಸಂದರ್ಶನ ದೊರೆಯುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದರ ಅರ್ಥವನ್ನು ನಾವು ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ವಹಿಸಿಕೊಂಡ ಮೇಲೆ ಜನರಿಂದ ಬರುವ ಶಾಣಕ ಹಣದಿಂದ ಕಾಲೇಜು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ, ಯಾತ್ರಿಕರಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವರೀತಿಯಿಂದ ಸದ್ವಿನಿಯೋಜನೆಯಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುವುದನ್ನು ನಾವು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಕೇರಳದ ತಿರುವಾಂಕೂರಿನಲ್ಲಿ ದೇವಸ್ಥಾನಮ್ ಬೋರ್ಡ್ ಎಂದು ಅಲ್ಲಿಯ ವ್ಯವಹಾರಾಚಾರ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ ರಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವು ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ಈ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ತಿರುವಾಂಕೂರಿನ ಎಲ್ಲ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳ ಆಡಳಿತವನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ, ಆ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಅದೇವಸ್ಥಾನಗಳ ಹೇರೋದ್ದಾರ ಮತ್ತು ಅಗತ್ಯ ವಿನಿಯೋಗ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಸಚಿವರು ಸಹ ಈ ಬಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಉತ್ತಮವಾದ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಆಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶ ಈಡೇರಬೇಕಾದ ಕೆಲವು ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದರೆ ಸಾಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಡೀ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವಂತೆ ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ಅಟಾನಮಸ್ ಬೋರ್ಡ್ ತರಹ ಅಂದರೆ ಸ್ವಾಯರ್ಶಿಯಿರುವ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡಿ ಅದರ ಮೂಲಕ ಜಾರಿ ಬಿಲ್ ಇನ್‌ಟ್ರೊಡಕ್ಷನ್‌ಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕು.

ಇನ್ನು ಗೇಣದಾರರಿಗೆ ಜಮೀನಿನ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ಬಿಲ್‌ನ ಪರ ನೆಂಟ್ ಟೆನೆಂಟಿನ ಒಂದು ವಿಭಾಗ ಪ್ರಾಂಟಿಡ್ ಟೆನೆಂಟಿನ ಒಂದು ವಿಭಾಗ ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಅರ್ಚರ ಬಂದು ವರ್ಗವನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪರ ನೆಂಟ್ ಎಂದರೆ, ಇನಾಂ ಯಾವ ಕಾಲದಿಂದ ಅರಬ್‌ವಾಯಿತೋ ಆ ಕಾಲದಿಂದ ಇದ್ದವರು ಎಂದು ಇದರಲ್ಲಿರುವ ಮಾಖಾದ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಈ ಸದನದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಏನೆಂದರೆ, ಇವರ ಪೈಕಿ ಎಷ್ಟು ಜನ ಸ್ವಂತವಾಗಿ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡುವವರಿದ್ದಾರೆ, ಎಷ್ಟು ಜನ ನಾವು

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ಕಕ್ಕಿಲಾಯ)

ಕಾಗೆಸ್ವಿಗೆ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಜಮೀನನ್ನು ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ ಗೇಣಿಗೆ ಮಂಜೂರಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಆ ಗೇಣಿಯ ಮರದರಷ್ಟು, ನಾಲ್ಕರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚು ಗೇಣಿಗೆ ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಮಂಜೂರಿಸುವುದು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಎಷ್ಟು ಮಂದಿ ಇದ್ದಾರೆ ಎಂಬುವುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಮಾಡುವುದು ಅವಶ್ಯಕವಿದೆ. ಪ್ರೊಟೆಕ್ಟೆಡ್ ಟೆನೆಂಟ್ಸ್ ಅಂದರೆ,

“Protected tenant” means a tenant of any land comprised in an inam if he has held it continuously and cultivated personally for a period of not less than twelve years”

ಎಂದು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಅದೇ ರೀತಿ ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಟೆನೆಂಟ್ಸ್ ಕೂಡ ನಿಜವಾಗಿ ಕಳೆದ 12 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂಬಂಥ ಎಂಬುವುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಕೆಲವರು ದಾಖಲೆಪತ್ರಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಹತ್ತಿರವೇ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಧ್ಯಪ್ರತಿ ಜನರಿಂದ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತು ಈ ಕಾನೂನು ಬದ್ಧ ಮೇಲೆ ತಮ್ಮ ಹಸಿರಿಗೇ ಜಮೀನನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದ ಅನುಕೂಲಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಂತಹವರು ಬೇಣಿಧಾರರಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ಗೇಣಿಪಡೆದುಕೊಂಡು ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಕಡಿಮೆ ಗೇಣಿಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನಾಳೆ ಇವರೇ ಅಕ್ಯುವೆಂಟ್ಸ್ ರಿಡೆಮ್ಪರ್ ಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬರಬಹುದು. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಪ್ರೊಟೆಕ್ಟೆಡ್ ಟೆನೆಂಟ್ಸ್ ಅಂದರೆ ಏನು ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ ಅದೇ ಅರ್ಥವನ್ನು ಈ ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಟೆನೆಂಟ್ಸ್‌ಗೂ ಅನ್ವಯ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಇನ್ನು ಕಲ್ಟಿವೇಟ್ ಪರ್ಸನಲಿ ಎಂದು ಹೇಳುವಾಗ, ಪರ್ಸನಲ್ ಕಲ್ಟಿವೇಷನ್ ಎಂದರೇನು ಎಂಬುದನ್ನು ಈ ಅಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ರೀತಿಯ ವಿವರಣೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಸಾಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಶಾಸನದಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿ ಪರ್ಸನಲ್ ಕಲ್ಟಿವೇಷನ್ ಎಂಬುವುದಕ್ಕೆ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಕೊಡಲಾಗಿದೆಯೋ ಅದೇ ರೀತಿಯ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನವನ್ನು ಇಲ್ಲಿಯೂ ಕೊಡಬೇಕು. ಸ್ವಂತ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುವವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ರಕ್ಷಣೆ ಸಿಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿಯುತ್ತೇನೆ ಇದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಮಾಡಿ ನೋಡ ಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಯಾರು ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಸಕ್ತರಾಗಿದ್ದಾರೆ, ಅಂತಹವರು ಬೇರೆಯವರ ಮೂಲಕ ಗೇಣಿ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡಿಸುತ್ತಿದ್ದರೆ, ಅಂತಹವರನ್ನು ಸಹ ಕಲ್ಟಿವೇಟ್ ಪರ್ಸನಲಿ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕೆಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇಂತಹವರು ಯಾರು ಎಂಬುವುದನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಕಾಣಲಿಲ್ಲ. ಮಾನಸಿಕವಾಗಿ, ಶಾರೀರಿಕವಾಗಿ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದ ಮನುಷ್ಯರಾಗಿರಬಹುದು, ಅಥವಾ ಮೈಸೂರು ಭೂಸುಧಾರಣೆಯ ಶಾಸನದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ ವಿಧವೆಯಿಂದ ಆಪ್ರಾಪ್ತ ವಯಸ್ಸುಕರು ಆಗಿರಬಹುದು ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಅಸಕ್ತರಾದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳೂ ಯಾರು ಎಂಬುವುದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಕ್ಲಷ್ಟವಾಗಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪಡಿಸದೇ ಹೋದರೆ, ನನ್ನಂತಹವರು ಸಹ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಸಕ್ತರಾಗಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿಕೊಂಡು, ಯಾರಿಗೆ ಜಮೀನನ್ನು ಗೇಣಿಗೆ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ, ಅದನ್ನು ಬಿಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಡೆಫಿನಿಷನ್ ಸೇರಿಸುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ನನಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ.

5.30 P.M.

ಇನ್ನೊಂದು ಗೇಣಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ 2-3 ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ಬರುತ್ತವೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ ಯಾರು ಈ ಕಾಯಿದೆಯ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಗಳಿಗೆ ಏನೂ ಗೇಣಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಸಾಮಾನ್ಯ ರೈತರು ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿರುವುದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಗೇಣಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಅದು ತೋಂದರಿರುವಾಗುತ್ತದೆ. ಅವನು ಅದನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಪಡೆಯುವಂತಹ ಅವಕಾಶ ಕೂಡ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಗೇಣಿಯನ್ನು ಯಾರು ವಸೂಲು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಅಂಥವರಿಂದ ಅದನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಮಾಡುವಂಥಾದ್ದು ಆಗತ್ಯ. ಗೇಣಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಇನ್ನೊಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಶಾಸನದ ಪ್ರಕಾರ ಈ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬರುವ ದಿನದಿಂದ ಈ ಜಮೀನಿಲ್ಲವೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸೇರುತ್ತದೆ. ಆ ಜಮೀನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ಮೇಲೆ ರೈತ ಯಾರು ಇದ್ದಾನೆ ಅವನು ಗೇಣಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಮತ್ತು ರೀತಿಯ ನೇ ಇಸವಿ ಮೈಸೂರು ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಗೇಣಿಯನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೋ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಇರತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ ಎಂದು

ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತು ಈ ಶಾಸನ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವ ತನಕ ೧೯೭೧ನೇ ಇಸವಿಯ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಯಾವ ಗೇಣಿಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಆ ಪ್ರಕಾರ ಜಮಾನ್ದಾರರಿಗೆ, ಇನಾಂದಾರರಿಗೆ ರೈತರು ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ೧೯೭೨ ನೇ ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಶಾಸನಕ್ಕೆ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಭೂಕಂದಾಯದ ನಿರಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಎಂದರೆ ಭೂಕಂದಾಯದ ನಿರಷ್ಟು ಗೇಣಿ ಇರಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇದೆ. ಈ ಪ್ರಕಾರ ರೈತ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಗೇಣಿಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಈ ಶಾಸನ ಯಾವಾಗಿನಿಂದ ಅಮಲಿನಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಏತಕ್ಕಿಂತ ೧೯೭೧ ನೇ ಇಸವಿಯ ಶಾಸನದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಉತ್ಪನ್ನದ ೧/೪ ಭಾಗ ಗೇಣಿಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗ ಎರಡು ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಬರುತ್ತವೆ. ಆದ ಕಾರಣ ಯಾವ ಗೇಣಿಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ಧಿಷ್ಟ ಮಾಡುವುದು ಕಷ್ಟ. ಹಿಂದಿನ ಶಾಸನದಲ್ಲಿ ಇರುವ ಪ್ರಕಾರ ಗೇಣಿಯನ್ನು ನಿರ್ಧಿಷ್ಟ ಮಾಡುವುದು ಕಷ್ಟ. ಈಗ ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದ ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಬಂದು ನಿಂತಿದೆ. ಇದರಿಂದಾಗಿ ಇನಾಮ್ ಜಮೀನು ಮಾಡುವಂತಹ ರೈತರಿಗೆ ಬಹಳ ಕಾಲದಿಂದ ಗೇಣಿ ಎಷ್ಟು ಎಂಬುದು ನಿರ್ಣಯವಾಗದೆ ಗೊಂದಲ ಬರುವಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಮಂಡವೆಯಾಯ್ತಿದೆ.

ಈ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬದಮೇಲೆ ರೈತರು ಇನಾಮಾ ರನಿಗೆ ಗೇಣಿಯನ್ನು ಕೊಡುವ ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲ. ಅವರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಗೇಣಿಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಆದರೆ ಆ ರೈತರು ಇಷ್ಟರ ತನಕ ಇನಾಮಾ ರನಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಗೇಣಿಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದರೋ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಗೇಣಿಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಈ ಒಂದು ವಿವರಾಂಶ ಇದರಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕು.

ಪರ ನೆಂಟ್ ಟೆನೆಂಟ್ ಭೂಕಂದಾಯದ ೨೦ ರಷ್ಟು ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಹಣವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೊಡಬೇಕು, ಪೈಟೆಕ್ಟಿಡ್ ಟೆನೆಂಟ್ ೫೦ ರಷ್ಟು ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಹಣವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಮತ್ತು ಬೇರೆಯವರು ಭೂಕಂದಾಯದ ೧೦೦ ರಷ್ಟು ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ಇದು ಅಷ್ಟು ಸಮಂಜಸವಾಗಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ರೈತರು ಅವರು ಪರ ನೆಂಟ್ ಟೆನೆಂಟ್ ಆಗಿರಲಿ, ಪೈಟೆಕ್ಟಿಡ್ ಟೆನೆಂಟ್‌ಗಿರಲಿ, ಸಾಧಾರಣವಾದ ಜಮೀನ್ದಾರನಾಗಿರಲಿ ಎಲ್ಲರ ಸ್ಥಿತಿಯೂ ಒಂದೇ ಇರುತ್ತದೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ೨೦ ಪಟ್ಟು ಒಬ್ಬರು, ೫೦ ಪಟ್ಟು ಒಬ್ಬರು, ೧೦೦ ಪಟ್ಟು ಒಬ್ಬರು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಈ ರೀತಿ ತಾರತಮ್ಯ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸಣ್ಣ ಬಡರೈತರು ೧೦೦ ಪಟ್ಟು ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಕೊಡುವುದೂ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ, ೫೦ ರಷ್ಟು ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುವುದೂ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಸಮನ್ವಯ ಮಾಡಿ ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಶಾಸನದಲ್ಲಿ ಯಾವರೀತಿ ಭೂಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಒಂದು ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ ಅದೇರೀತಿ ರೈತರು ಕೊಡಬೇಕಾದ ಹಣ ಒಂದೇ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಇರುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಅದು ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಆಗಬಾರದು.

ಸರಿಯಾಗಿ ದೇವಾಲಯಗಳನ್ನು ನಡೆಸತಕ್ಕಂಥಾ ಮತ್ತು ಕಾಲೇಜು ಮುಂತಾದ ವಿದ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸತಕ್ಕ ಉಪಯುಕ್ತವಾದ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಜಾಸ್ತಿ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೊಡುವುದರಲ್ಲಿ ತಪ್ಪೇನು ಇಲ್ಲ. ಕಾಲೇಜು, ಶಾಲಾ ಮತ್ತು ಆಸ್ಪತ್ರೆಯನ್ನು ನಡೆಸುವಂಥಾ ಸೇವಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಏನಿವೆ ಅವುಗಳಿಗೆ ಜಾಸ್ತಿ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಧಾರ್ಮಿಕವಾಗಿ ಇಡೀ ರಾಜ್ಯದ ಜನತೆಯು ಒಂದು ಭಕ್ತಿಗೆ ಪಾತ್ರವಾಗಿರುವ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ವರಮಾನ ಜಾಸ್ತಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಅಂಥಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಜನತೆಗೆ ಬೇಕಾದಂತಹ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆ ಹಣ ಉಪಯೋಗವಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕಿಂತ ದೊಡ್ಡ ಧರ್ಮ ಯಾವುದೂ ಇಲ್ಲ. ಅದೇ ರೀತಿ ನಡೆಸತಕ್ಕಂಥಾ ಕೆಲವು ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಇವೆ. ಇಡೀ ದೇಶದ ಅನೇಕ ಯಾತ್ರಿಕ ಹಾಗೂ ರಾಷ್ಟ್ರಧ್ಯಕ್ಷರು ಮತ್ತು ಪ್ರಧಾನಿಯವರನ್ನು ಆಕರ್ಷಿಸುವಂತಹ ಕೆಲವು ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇವೆ. ಅಂಥಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಬೆಂಕಿ ಸದಿಂದ ಹಣಕೊಟ್ಟು ನಡೆಸಬೇಕಾದಂತಹ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂಥಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಪೈಕಿ ಧರ್ಮಸ್ಥಳವೂ ಒಂದು ಧರ್ಮಸ್ಥಳದವರು ಈಗ ಉತ್ತರತರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಬಾಹುಬಲಿ ವೈಗವವನ್ನು ಮಾಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಧರ್ಮಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಷ್ಠಾಪನೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಧರ್ಮಸ್ಥಳದವರೂ ಒಳ್ಳೆಯ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಥಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಅರ್ಥಿಕ ಶಕ್ತಿ ಇದೆ. ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾದಂತಹ ಹಣ ಭಕ್ತರಿಂದ ಬರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅಂಥಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುವುದನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿದರೂ ಕೂಡ ಜನತಾ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮಾಡುವಂತಹ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚು ಹಣವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಬಡರೈತರಿಗೆ ಇಷ್ಟು ಎಕರೆಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇರುವವರು ಇಷ್ಟು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಮಿತಿಯನ್ನು ಹಾಕಿ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುವ ರೈತರಿಗೆ ಕಂದಾಯದ ಇಷ್ಟು ಪಟ್ಟು ಎಂದು ಪ್ರೀಮಿಯಮ್ ನಿಗದಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಅದು ಲ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರಂ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಇದೆ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಆಗಬಾರದು.

ಶ್ರೀ ಎನ್ ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ :—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ಟೆನೆನ್ಸಿಯಲ್ಲಿ ಮೂರು ನಾಲ್ಕು ವಿಧವಾಗಿ ಮಾಡಿದೆ. ಪರ್ಮನಂಟ್, ಪೈಟೆಕ್ವಿಡ್, ಇತ್ಯಾದಿ ಮಾಡಿದೆ. ಆ ವಿವರಣೆಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚು ಕಮ್ಮಿ ಅದರಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಂತೆ ಮಾಡಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ ವಿ ಕಕ್ಕಿಲ್ಲಾಯ :—ಪರಮೆಂಟ್ ಟೆನೆಂಟ್‌ಗಳಿಂದ ಏನೂ ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಕೊನೆಯ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಬರುವವರಿಗೂ ಸಹ ಈ ೨೦ ಪಟ್ಟನ್ನೇ ಇಡಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ವಾದ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ನಿಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ ಇದರಲ್ಲಿ ಏನಿದೆ. ಅದನ್ನು ಈಡೇರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ತಾವು ಅದನ್ನು ಎಗ್ಗಾಮಿನ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರವೇನೆಂದರೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಟರ್ಮಿನೇಶನ್ ಆಫ್ ಟೆನೆನ್ಸಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಹಿಂದಿನ ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಶಾಸನಗಳಲ್ಲೂ ಈ ಅಂಶ ಇತ್ತು. ಪುನಹ ಅದು ಇಲ್ಲಿ ಬಂದದ್ದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನನಗೆ ಭಯವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.—

“The tenancy of any land held by a tenant shall not be terminated unless such tenant has done any act which is destructive or permanently injurious to the land, or has used such land for a purpose other than agriculture, or has sub-let the land or assigned any interest therein.....”

ಇತ್ಯಾದಿ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ತಕ್ಷಣ ಜಮೀನು ಹಾಳುಮಾಡುವವರಿಗೆ ಜಮೀನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈ ಶಾಸನದ ಅಂಶವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಜಮೀನಿನಿಂದ ರೈತನನ್ನು ಹೊರಗೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಪ್ರಯತ್ನಗಳು ಹಿಂದೆ ನಡೆದಿವೆ. ಅದು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿ ಸಹ ಅದನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿದಿದ್ದಾರೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ನಮ್ಮ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಡೆ ಬತ್ತವನ್ನು ಬೆಳೆಯುವ ಕಡೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಅಡಿಕೆ ಮತ್ತು ತೆಂಗಿನ ಸಸಿಗಳನ್ನು ಒಬ್ಬ ರೈತ ಹಾಕಿದ್ದ. ಇದು ಏನೂ ಡಿಸ್‌ಕ್ಲೇನ್ ಆಲ್ಲ. ಆದರೆ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ತೀರ್ಪು ಏನಾಯಿತು ಅಂದರೆ ಭತ್ತ ಬೆಳೆಯುವ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಅಡಿಕೆ ಮತ್ತು ತೆಂಗಿನ ಸಸಿಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದುದರಿಂದ ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಅದನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೂ, ಆ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿರುವುದು it amounts to destruction ಎಂದು ಹೇಳಿ ಆತನನ್ನು ಎವಿಕ್ಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆರ್ಡರ್ ಆಗಿದೆ. ತಮಗೆ ಆ ಉದ್ದೇಶವಿಲ್ಲವೆಂದು ಗೊತ್ತಿದೆ. ಆದರೆ ಇಂತಹ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದರೆ ಇದನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ರೈತ ಏನೂ ಮಾಡಿದರೂ ಜಮೀನನ್ನು ಹಾಳು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮಾಡಿದ ಎಂದು ಮಾಡಿ ಹೊರಗೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಬೇಕಾದರೆ ಇನ್ನೊಂದು ಉದಾಹರಣೆಯನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಒಂದು ಬೆಳೆಯಾಗುವ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಬಾವಿಯನ್ನು ತೋಡುತ್ತಾನೆ. ಬಾವಿ ಮಾಡಿ ಎರಡು ಬೆಳೆ ತೆಗೆಯುತ್ತಾನೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸಹ ಆತ ಜಮೀನು ಹಾಳು ಮಾಡಿದ ಎಂದು ಸಹ ಕೋರ್ಟು ತೀರ್ಪು ಕೊಡುತ್ತದೆ. ನಾನೇನು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಅವಮಾನ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಇಂಟರ್ ಪ್ರಿಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದು ಬಡ ರೈತರಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಹೋಗುವ ಸಂದರ್ಭ ಇದೆ. ಆದರಿಂದ ಈ ರೀತಿ ರೈತನನ್ನು ಯಾವುದೇ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೊಲದಿಂದ ಬಿಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇರುವಂತಹ ಲಾಪ್ ಹೋಲ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಸಬ್ ಲೆಟ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಸ್ವಾಮಿಗಳ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಇದ್ದರೆ, ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುವಂಥವರು ನಮ್ಮಂತಹ ಆಚಾರ್ಯರು. ನಾವು ಯಾರಿಂದ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೋ ಅವರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿರುವುದು. ಇನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಜಮೀನು ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಅವನು ಪರಿಭಾರೆ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಬೇಕಾದರೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಆದರೆ ಸಬ್‌ಲೆಟ್ ಇರುವ ಕಾರಣದಿಂದ ರೈತನಿಗೆ ಜಮೀನು ಇಲ್ಲದಂತೆ ಮಾಡಿದರೆ ಇದರ ಉದ್ದೇಶ ಈಡೇರುವುದಿಲ್ಲ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.